**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 08/25-03 от 24 мая 2023г.**

**О дисциплинарном производстве № 47-12/22 в отношении адвоката**

**Г.Д.И.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Ильичев П.А., Логинов В.В., Лукин А.В., Мугалимов С.Н., Пешехонова Е.И., Светлова М.С., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии представителя адвоката Г.Д.И. – адвоката А.Л.К., рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 47-12/22,

**УСТАНОВИЛ:**

01.11.2022г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя Б.И.О. в отношении адвоката Г.Д.И., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования - …..

По утверждению заявителя, в конце апреля она обратилась в КА «…..» для заключения соглашения на защиту брата. Адвокат А.Л.К. беседовала с заявителем и определила из своего штата двух адвокатов Г.Д.И. и Д.Д.А., пообещав осуществить свою поддержку. Заявитель подписала соглашение на защиту на предварительном следствии и в суде. Вознаграждение составило 700 000 рублей за 2 месяца работы на предварительном следствии и 1 000 000 рублей за защиту в суде. Заявитель оплатила защиту на предварительном следствии и «первый транш» за защиту в суде в размере 300 000 рублей. Адвокат Г.Д.И. убеждал, что 2 месяца занимался копированием материалов дела, игнорировал просьбы о направлении ходатайства о проведении медицинского освидетельствования, на протяжении 3-х месяцев врал, что оформил ходатайство на проход нотариуса в СИЗО, не присутствовал при предъявлении обвинения, проигнорировал участие при ознакомлении с материалами уголовного дела. Заявитель узнала, что 04 июля брату было предъявлено обвинение, но адвокат говорил, что ему ещё надо снять копии с 3-го тома уголовного дела. 12 июля заявитель узнала, что дело находится в Б. суде г. М., попросила адвоката объяснить ситуацию, на что получила отказ.

На первое заседание суда 21.07 адвокат не подготовил позицию по делу, ходатайство о признании доказательств недопустимыми в суд не подал, стал избегать общения с заявителем, не представил отчёт о проделанной работе, но стал предъявлять требования об оплате следующей части вознаграждения. 24.08 адвокат был в СИЗО у подзащитного и обманным путём оформил отказ от защиты. 07.09 адвокат не явился в судебное заседание.

21.11.2022г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

08.12.2022г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 4541 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который представителем адвоката Г.Д.И. – адвокатом А.Л.К. - представлены объяснения, в которых она возражает против доводов жалобы.

20.12.2022г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явилась.

20.12.2022г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явился. Представитель адвоката Г.Д.И. - адвокат А.Л.К. – в заседание квалификационной комиссии явилась, возражала против жалобы, поддержала доводы письменных объяснений.

20.12.2022г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Г.Д.И. вследствие отсутствия в действии (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Б.И.О.

10.02.2023г. от представителя адвоката Г.Д.И. - адвоката А.Л.К. – поступило заявление о согласии с заключением квалификационной комиссии.

17.02.2023г. от заявителя поступили возражения на заключение квалификационной комиссии с приложением документов.

21.02.2023г. заявитель в заседание Совета явилась, не согласилась с заключением квалификационной комиссии.

21.02.2023г. адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен. Представитель адвоката Г.Д.И. - адвокат А.Л.К. – в заседание Совета явилась, согласилась с заключением квалификационной комиссии.

21.02.2023г. Совет решением № 02/25-13 направил дисциплинарное дело в квалификационную комиссию для нового разбирательства, согласившись с доводом заявителя жалобы о том, что она не была уведомлена о заседании квалификационной комиссии, в связи с чем лишилась возможности принять участие в рассмотрении дисциплинарного дела на данной процессуальной стадии.

30.03.2023г. заявитель в заседание квалификационной комиссии явилась, поддержала доводы жалобы.

30.03.2023г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явился. Представитель адвоката Г.Д.И. - адвокат А.Л.К. – в заседание квалификационной комиссии явилась, возражала против жалобы, поддержала доводы письменных объяснений.

30.03.2023г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Г.Д.И. вследствие отсутствия в действии (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих профессиональных обязанностей перед доверителем Б.И.О.

От заявителя несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

Заявитель в заседание Совета не явилась, уведомлена.

Адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен. Представитель адвоката Г.Д.И. - адвокат А.Л.К. – в заседание Совета явилась, согласилась с заключением квалификационной комиссии.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Доводы заявителя были предметом разбирательства в квалификационной комиссии дважды, в результате чего дважды подтвердилось надлежащее исполнение адвокатом своих профессиональных обязанностей перед заявителем жалобы.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.2) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Г.Д.И., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащего исполнения обязанностей перед доверителем.

Президент А.П.Галоганов